



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

RTL Nederland  
T.a.v. Dhr. P. Klein  
Postbus 15016  
1200 TV Hilversum

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

[Redacted contact information]

Datum 23 augustus 2018  
Onderwerp Besluit Wob-verzoek inz. Strafvervolgung Wilders

**Ons kenmerk**  
2314068

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte heer Klein,

In uw brief van 27 juni, ontvangen op 28 juni, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over 'de beslissing om strafvervolgung in te stellen tegen de heer G. Wilders wegens diens 'minder-Marokkanen' uitspraak in 2014 en de vraag of er enigerlei betrokkenheid is geweest van mijn ministerie bij dat besluit van het openbaar ministerie'.

U vraagt documenten betreffende de eventuele vervolging van de heer Wilders bij of onder het ministerie van Justitie en Veiligheid, waaronder onder andere documenten betreffende opties inzake het al dan niet instellen van vervolging, nota's, (juridische) adviezen en correspondentie.

Uw verzoek volgt op de beantwoording van uw vragen door de directie Communicatie van mijn ministerie over dit onderwerp van 6 en 18 juni 2018.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 5 juli 2018, kenmerk 2308611.

In de brief van 23 juli 2018, kenmerk 2322496 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 23 augustus.

Waar in de onderstaande tekst staat 'ik' of 'mij' verzoek ik u in voorkomend geval daaronder (mede) te verstaan: mijn ambtsvoorganger. Voor de leesbaarheid van de beslissing heb ik het onderscheid tussen mijn 'ambtsvoorganger' en 'ik' of 'mij' achterwege gelaten.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen. Dit document betreft:

- Ambtsbericht van het Openbaar Ministerie van 10 september 2014

Gelet op de inhoud van uw Wob-verzoek, zie ik aanleiding om hieronder een toelichting te geven op de tijdlijn van de gebeurtenissen en het document dat onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Het College van procureurs-generaal heeft mij met genoemd ambtsbericht van 10 september 2014 geïnformeerd over het besluit van het openbaar ministerie vervolging tegen de heer Wilders in te stellen. Zoals ook in de beantwoording van uw vragen (6 en 18 juni jl.) is aangegeven, betreft dit een zelfstandige vervolgingsbeslissing van het openbaar ministerie op basis van eigen (juridische) afwegingen. Het openbaar ministerie geeft in voornoemd ambtsbericht aan op basis van een uitvoerige (juridische) analyse tot de conclusie te zijn gekomen dat de heer Wilders zich op 19 maart 2014 vermoedelijk schuldig heeft gemaakt aan strafbare feiten en dat het openbaar ministerie heeft besloten vervolging tegen hem in te stellen.

**Datum**  
23 augustus 2018

**Ons kenmerk**  
2314068

Het genoemde ambtsbericht is middels interne correspondentie aan mij aangeboden. Met een ambtsbericht van 7 oktober 2014 heeft het College van procureurs-generaal mij geïnformeerd over de vervolgstappen. De heer Wilders is als verdachte verhoord door de Rijksrecherche op 8 december 2014. Vervolgens heeft het openbaar ministerie het eerder aan mij gemelde besluit tot vervolging ook publiek bekend gemaakt. Het College van procureurs-generaal heeft mij hierover bij ambtsbericht van 17 december 2014 geïnformeerd. Op 18 december 2014 heeft het openbaar ministerie hierover een persbericht uitgebracht. De betreffende correspondentie binnen het bestuursdepartement van mijn ministerie en de andere hierboven genoemde documenten vallen buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek, nu het openbaar ministerie reeds op een eerder moment het vervolgingsbesluit had genomen. Het genoemde persbericht is reeds openbaar.

Zowel in verband met de beantwoording van uw vragen als bij de behandeling van uw Wob-verzoek is gezocht naar documenten waaruit betrokkenheid van mijn ministerie bij de totstandkoming van het vervolgingsbesluit van het openbaar ministerie zou kunnen blijken. Op mijn ministerie zijn op basis van uw verzoek echter geen documenten aangetroffen waaruit enigerlei betrokkenheid vanuit mijn ministerie bij dat besluit blijkt. De uitkomst van de zoekslag bevestigt dan ook de toelichting hierboven dat het openbaar ministerie zelfstandig het vervolgingsbesluit heeft genomen.

### **Besluit**

Ik heb de door u gevraagde informatie opgenomen in het ambtsbericht van 10 september 2014 beoordeeld en besloten deze informatie niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### **Overwegingen**

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten

belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

#### *Onevenredige benadeling*

Ik weiger de openbaarmaking van het betreffende document in de eerste plaats op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van het gevraagde document zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van het ministerie van Justitie en Veiligheid en het openbaar ministerie.

De gevraagde informatie geeft tot in detail inzicht in het besluit van het openbaar ministerie tot strafvervolgning over te gaan. Ik acht het, mede gelet op mijn politieke verantwoordelijkheid, van essentieel belang dat het openbaar ministerie mij in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid kan informeren over het instellen van strafvervolgning. De hoofdofficier van justitie en het College van procureurs-generaal moeten elkaar en mij als Minister van Justitie en Veiligheid in strafzaken onverkort en onbelemmerd kunnen informeren over de ontwikkelingen in een dossier en de afwegingen die daarin worden gemaakt.

Openbaarmaking van het betreffende ambtsbericht zou het reële risico met zich brengen dat het openbaar ministerie zich in de toekomst terughoudender zal opstellen. Dit kan ten koste gaan van de vrije gedachtewisseling en vertrouwelijke communicatie. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou dan ook haaks staan op dit standpunt. Het belang van vertrouwelijke communicatie telt zwaar nu het bij zaken waarin tot strafvervolgning over wordt gegaan, gaat om gevoelige kwesties, zoals ook in dit geval aan de orde is.

Dat in gevoelige kwesties aan het belang van vertrouwelijke communicatie sterke bescherming toekomt, wordt bevestigd in jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS). Dat geldt ook voor de feitelijke informatie die in de betreffende ambtsberichten is opgenomen.

In jurisprudentie is bevestigd dat openbaarmaking van informatie in dergelijke gevoelige zaken achterwege kan blijven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Ik wijs u daarbij op de uitspraak van de AbRvS van 2 april 2014 ECLI:NL:RVS:2014:1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke gedachtewisseling tussen het openbaar ministerie en de Minister van Justitie en Veiligheid is onderkend.

Gezien het bovenstaande weegt het openbaarheidsbelang in dit geval niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en rechtspersonen.

Ik acht daarbij nog het volgende van belang. In onderhavige zaak is het besluit tot strafvervolgning over te gaan met een persbericht bekendgemaakt door het

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
23 augustus 2018

**Ons kenmerk**  
2314068

openbaar ministerie. Het openbaarheidsbelang wordt daarmee naar behoren gediend.

#### *Intern beraad*

In de tweede plaats weiger ik het document openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. De bedoeling dat stukken voor intern beraad zijn, moet uitdrukkelijk blijken of deze bedoeling moet redelijkerwijs kunnen worden vermoed. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Het betreffende document is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Dit document bevat de standpunten, onderliggende argumenten en de weging van de relevante feiten en omstandigheden bij het te nemen besluit over het instellen van strafvervolging in onderhavige zaak. In de rechtspraak is bevestigd dat schriftelijke stukken die het college mij doet toekomen, kunnen worden aangemerkt als opgesteld ten behoeve van intern beraad. Zie bijvoorbeeld: AbRvS 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1214.

Zoals toegelicht staat artikel 11, eerste lid van de Wob eraan in de weg dat dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt.

Voor zover de geïnventariseerde documenten behalve persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie bevatten, geldt dat deze feitelijke informatie, alsook de volgorde waarin deze in de documenten voorkomt, op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvatting is vervlochten (vgl. AbRvS 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3376, rov. 2.2, en AbRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298, rov. 12.3 en AbRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314).

Verder zie ik geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, in niet tot personen herleidbare vorm informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Ik acht dit niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit vloeit voort uit het feit dat het een document betreft dat van belang is voor de interne besluitvorming van het openbaar ministerie omtrent het overgaan tot strafvervolging. Indien dergelijke informatie wel wordt verstrekt zou geweld worden aangedaan aan het uitgangspunt dat tussen het openbaar ministerie en mijn ministerie hieromtrent vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
23 augustus 2018

**Ons kenmerk**  
2314068

### *Opsporing- en vervolgingsbelangen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Voor het document geldt dat openbaarmaking van deze informatie de opsporing en vervolging in die specifieke zaak of verwante strafzaken kan schaden, omdat het document inzicht geeft in de gemaakte afwegingen. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie ook om die reden niet openbaar te maken.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
23 augustus 2018

**Ons kenmerk**  
2314068

### *Bescherming persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In alle geïnventariseerde documenten staan persoonsgegevens opgenomen. De naam van de persoon tegen wie vervolging wordt ingesteld is al openbaar. Andere persoonsgegevens dan de namen van deze persoon, weiger ik met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

Voor de namen, doorkiesnummers, handtekeningen en emailadressen van ambtenaren is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens zoals namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een persoonsgegeven aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Bovendien gaat het niet om ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Gelet hierop wordt openbaarmaking van de persoonsgegevens van de genoemde ambtenaren geweigerd. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van

openbaarheid. Ik maak daarom deze informatie in de gevraagde documenten niet openbaar.

De minister van Justitie en Veiligheid,  
Namens deze,

A large blacked-out rectangular area redacting the signature and name of the official.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
23 augustus 2018

**Ons kenmerk**  
2314068

*Tegen dit besluit kunt u **binnen zes weken** na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag*